

Synthèse des réserves et non-conformités rencontrées en 1ère évaluation 8721

Fabrice RICHERI (DGAC)

5ème RENCONTRE NATIONALE DES OPÉRATEURS DE MESURES
AUTORISÉS

Lyon, 10 mars 2017

Remerciements: Anne Marie BERNARD – Boxberger (ALLIE’AIR)



Les points de la grille

- Préalable

- Beaucoup de dossier de réseaux pieuvres en maison individuelle;
- Quelques mesures en collectif;
- Très peu de réalisation tertiaire avec échantillonnage (facultatif aujourd'hui cependant)
- Aucun gros réseau de CTA avec recyclage (grands tertiaires, hopitaux...)



Les points de la grille

- **A : Objet des essais (justification, objectif...)**
 - Généralement assez conforme
 - Méprise: Ne pas confondre « valeur par défaut » (RT2012) et « hors classe ». (Défaut = 2.5 x Classe A et non 3 x)
 - Et justifier l'objet de l'essai par l'extrait d'étude thermique (ou extrait CCTP si démarche volontaire)
- **B : Information projet**
 - Penser à préciser le type de bâtiment (ex collectif nombre d'étages ou maison individuelle T4...)
 - ATTENTION aux dates d'étalonnage : c'est bien 1 an dans le FD actuel (passera à deux ans lors de la publication prochaine de la révision)



Les points de la grille

- **C : Essais**

- Le témoin est souvent manquant (requis par le FD, préciser si absent)
- Description du réseau testé (identifier sur plan, décrire précisément...), justifier l'échantillonnage... être précis et utilisez si possible les plans !
- Attention penser à préciser le stade d'avancement du réseau/projet (validation de la classe) et les éléments non posés sur le réseau (diffuseurs? Trappes de visites entretien posées ?)
- Emplacement du matériel de mesure (= position du capillaire de pression et du flexible de soufflage); par exemple sur plan, photos... Comme en 8711, essai refait doit donner le même résultat



C : Essais



- Représentativité:
 - Le réseau mesuré est-il représentatif au niveau de sa configuration (sections gaines, picages, manchettes)
Information pas toujours disponible...
 - Justification de la représentativité surfacique de mieux en mieux assimilée (A_j total réseau forfaitaire ou mesurée ?)
- Surface A_j :
 - Justification insuffisante du calcul détaillé - mise en forme peu compréhensible... et donc difficile à contrôler (peu de « référence » comparative)
 - A_j forfaitaire : source du calcul à justifier ! (extrait étude Th – Shab – débit de base étude th RT utilisée - débit max sur plan...)



Les points de la grille

- D : Analyse des résultats
 - Attention aux chiffres après la virgule trop nombreux / précision de mesure. Le FD ne demande pas encore de calcul d'incertitude mais il faut la connaître, elle dépend des appareils de mesure et de leur rapport d'étalonnage:
 - Exemple débit sur un LT600 : environ 1 m³/s
 - Indiquer pression de référence, débit mesuré, débit corrigé (correction si nécessaire, il y a souvent confusion), coefficients f et f_{\max} ...
 - Recherche de fuite (sur réseau visitable!) rarement observée dans les rapports alors que les combles sont visitables et que le caisson est conditionné ?



Conclusion

- Procédure qui prend ses marques lentement (environ 60 - 1ère demandes...) mais surement;
- Un contenu des rapports nettement meilleurs qu'au démarrage de la CAMPI ou même 8711...
- Un développement à faire auprès des réseaux de professionnel (MOe prescripteurs en particulier) pour améliorer les pratiques et augmenter la demande

